专家组现场考查工作要点

专家组现场考查是师范类专业认证的重要环节，包括进校前、进校中、离校后三个阶段，主要任务是依照普通高等学校师范类专业认证标准(以下简称“认证标准”)对师范类专业人才培养质量状况进行实地查证并给出考查结论建议。明确专家组现场考查工作要点，对规范专家现场考查工作行为、提高现场考查工作效率、保证现场考查工作质量至关重要。

（一）现场考查主要任务

1.做足进校前功课

专家进校前，必须准确理解和把握师范类专业认证理念、认证标准，充分了解师范类专业认证工作范围、工作流程，认真审读专业《自评报告》《专业教学基本状态数据分析报告》等认证材料，了解参评专业及所在学校相关情况，完成专家个人审读意见，制定进校考查计划,具体流程如下图。

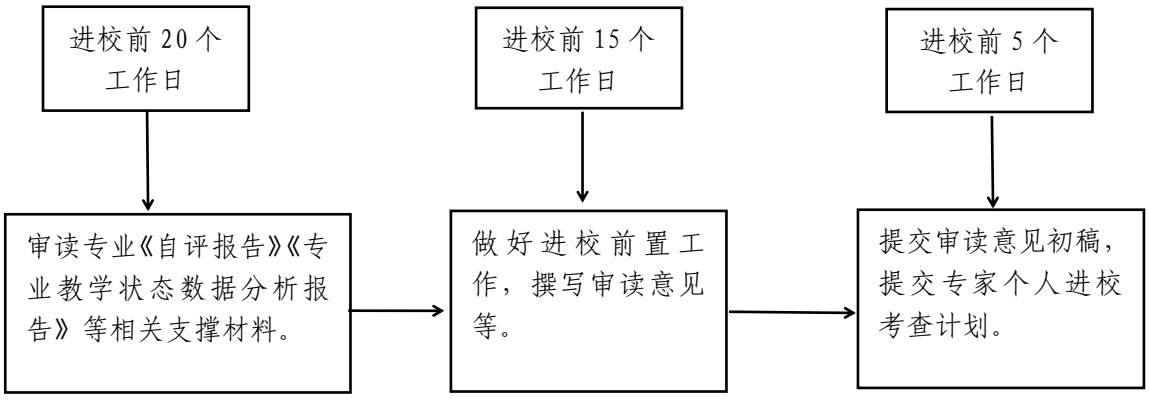

图 1 进校前专家工作流程

(1)审阅“两个”报告

专家要紧扣认证标准、以“五个度”为主线、仔细审读参评专业《自评报告》《专业教学状态数据分析报告》及相关佐证材料，做出达标情况初步判断，并标注出存疑问题和待核实内容作为进校考查的重点，做到有的放矢、胸有成竹。

(2)做好前置工作

为提高工作效率，专家组可在做好审读“两个报告”工作基础上，把部分现场考查工作前置，包括了解专业及所在高校基本情况、查阅高校图书资源和教务信息、调查用人单位和毕业生对专业的满意度、审阅专业人才培养方案及课程教学大纲等，通过由表及里、去粗取精，捋清专业建设存在的主要问题，有针对性地做好考查计划，包括考查对象、考查重点、考查方式、考查路径及相应访谈提纲等。

(3)撰写审读意见

专家要结合“两个报告”审读和前置工作获取的信息，撰写并提交专家个人审读意见，专家个人审读意见包括总体印象、主要问题和考查计划三部分内容，要求内容明确具体、有针对性，重点分析专业达成认证标准可能存在的主要问题，总字数一般不少于600字。

2.做全进校中功课

专家进校之后，按照现场考查时间节点，召开专家组预备会、专家组见面会、专家组碰头会、认证结论评议会、意

见反馈会，安排专家组集体考查和个人考查两类考查活动。集体考查主要考查支撑参评专业的实验教学、实习实训等实践教学场所，个人考查包括听课、看课、访谈、座谈、资料查阅等,具体流程如下图。

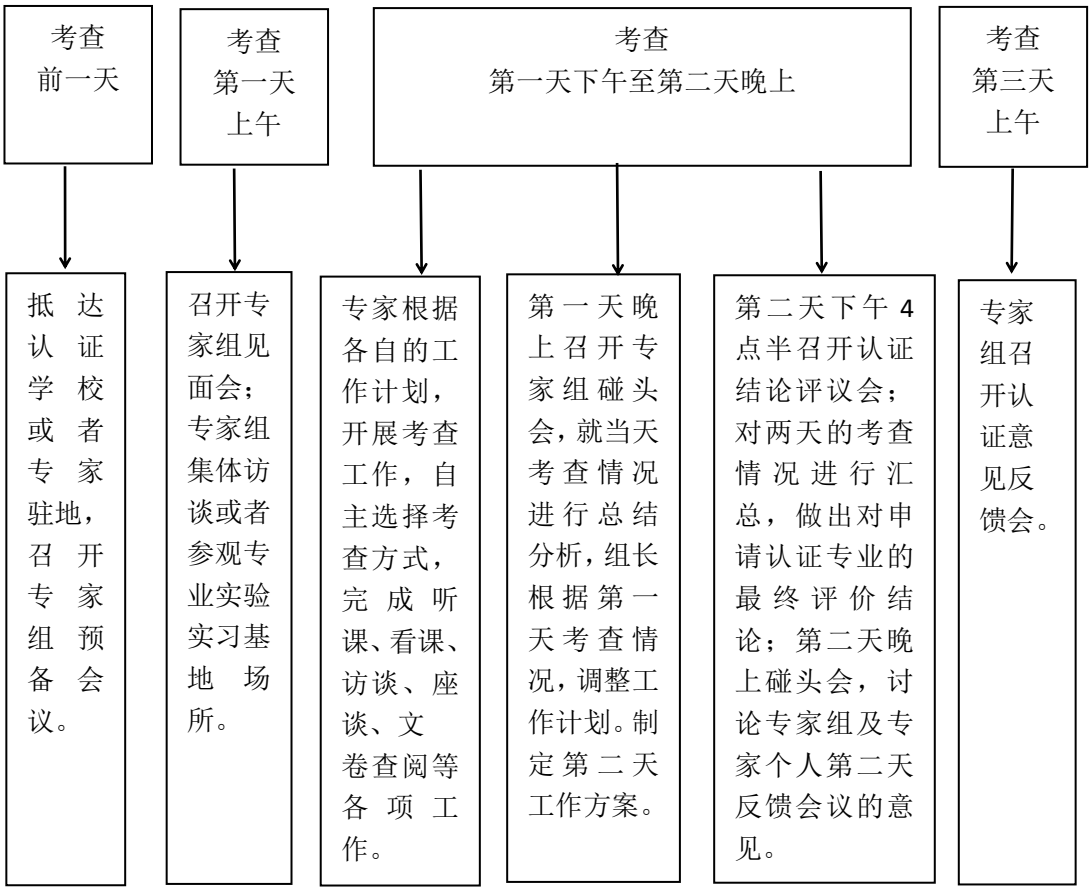

图 2 进校中专家工作流程

(1)专家组预备会

专家组预备会是专家组进校开展现场考查活动的第一次碰头会，是“总开关”，主要任务是全体专家商讨交流审读意见，商议确定专家组现场考查活动方案，明确考查原则、任务和纪律要求。具体内容包括:交流专家个人审读意见、

参评专业教学工作情况基本分析；讨论专家组进校考查工作方案和工作模式、协调专家组成员考查工作计划等。

坚持全面考查、独立判断原则基础上，专家组组长可根据现场考查工作实际，结合认证专家的擅长领域，对考查工作计划进行必要调整，专家组成员须全面考查,对所有认证指标是否达成进行独立判断，同时注意在考查过程的信息共享。

预备会议后,需确定专家组成员首日工作内容,包括听课看课、现场观查、深度访谈、以及前置工作中没有完成的查阅毕业论文和试卷等。工作内容确定后,由秘书统计、汇总并通知参评专业。

(2)专家组见面会

专家组见面会是专家组与参评高校共同召开的第一次会议，也是认证现场考查工作说明会，要求参评高校主要领导、教务处、学工处、团委、就业处等相关职能部门负责人、专业所在院系负责人、专业负责人和专业任课教师参会。见面会时长约 30 分钟，由专家组组长主持，分为进校考查工作情况介绍、参评专业自评报告补充说明等环节。

(3)现场考查

现场考查分为集体考查和个人考查两种类型。其中，集体考查为现场考查的非必备环节,由专家组组长决定是否进行，如果进行,时间须控制在 60 分钟以内，须重点关注参评

专业实验实训平台、在线教学观摩指导平台或专业公共平台建设对人才培养的支撑情况。

个人考查是专家根据个人考查工作计划所开展的走访、听课、调阅相关材料和深度访谈等活动，专家应综合运用深度访谈,听课看课,考查实验室、校内外实习、实训基地、查阅材料等考查技术判断参评专业达标情况，要求每位专家听课看课不少于2门,调阅不少于2门课程的试卷及相关材料、不少于10篇的毕业论文(设计)，并将考查结果记录提交。

(4)专家组碰头会

专家组在进校后，除预备会议外还要开两次碰头会，以充分交流意见、分享考查信息。

第一次碰头会的主要内容是专家交流首日考查感受、通报考查情况、讨论发现问题、证实自己判断。专家组组长应根据首日考查工作开展情况，协调专家组成员第二天考查计划，实现对照认证指标考查的全覆盖。

第二次碰头会在认证结论评议会结束后召开，主要内容是对两天考查和结论评议会相关信息进校梳理，讨论专家组及专家个人在认证现场考查意见反馈会上的发言内容。

(5)认证结论评议会

认证结论评议会在进校后第二天下午召开，由专家组组长主持，专家组对两天现场考查情况进行汇总，并对照8个一级指标和若干个二级指标，进行讨论交流，对认证指标达

成情况做出评价。专家组成员须结合个人考查情况，对参评专业每个二级指标达成情况进行独立判断，填写《专家个人现场考查结论评议表》给出评判结论。

认证结论评议会或第二次碰头会还需明确次日认证现场考查意见反馈会专家反馈相关内容。每位专家可结合“五个度”，选择专业建设在 1-2 个度方面存在的主要问题进行反馈，专家间反馈意见应尽量避免重复，对于重点问题或相同问题可从不同角度进行分析和阐述。组长可以视情况对专家反馈发言内容进行调配，实现各有侧重，发挥 1+1>2 的整体反馈效果。

(6)专家意见反馈会

专家反馈意见会是专家与参评学校平等、真诚交换意见的重要形式，是参评学校聆听专家意见和建议的重要途径，对专业建设将发挥较大的帮助和促进作用。专家反馈意见会一般安排在第三天上午召开，专家组全体成员、参评高校主要领导、教务处、学工处、团委、就业处等相关职能部门负责人、专业所在院系负责人、专业负责人、专业任课教师和学生代表参会。

专家反馈意见会由专家组组长主持,专家反馈发言须坚持问题导向，除专家组组长对参评专业进行全面评价和反馈外，专家组成员仅提出现场考查过程中发现的问题并提出改进建议。专家反馈内容须以事实为依据，忌主观猜测；要有

高度和深度，忌只见树木不见森林；要有改进建议，忌只看病不开方。每位专家反馈时间在 8 分钟左右。正式反馈意见以提交认证管理信息系统的《专家组现场考查报告》为准。

3.做好离校后总结功课

离校一个月内，专家组成员完成并提交《专家个人现场考查报告》，专家组组长编写并提交《专家组现场考查报告》，具体流程如下图所示。

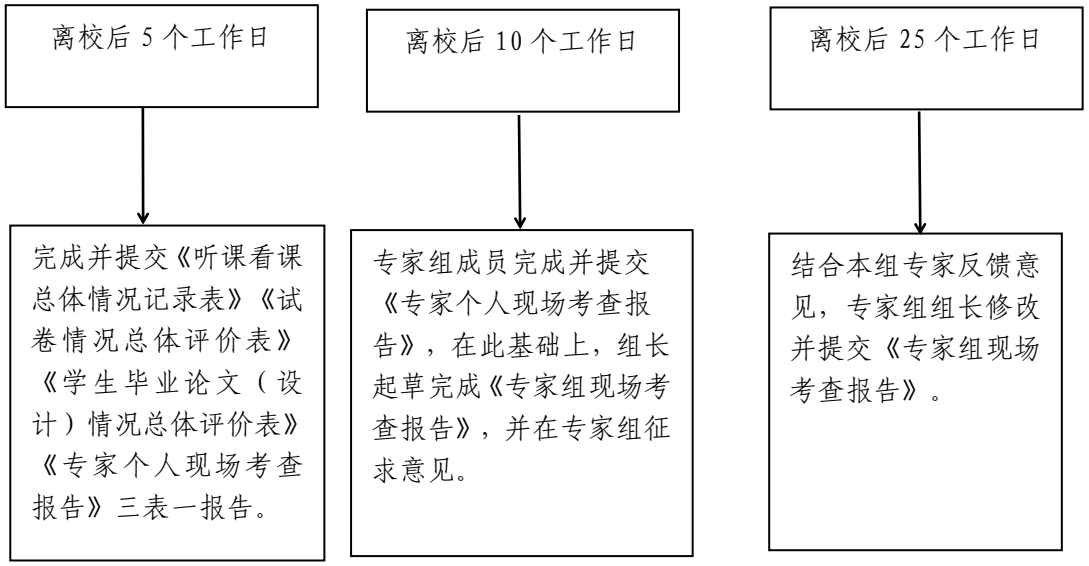

图 3 离校后专家工作流程

(1)完成“三表一报告”

专家在离校后 5 个工作日内完成《听课看课总体情况记录表》《试卷情况总体评价表》《学生毕业论文(设计)情况总体评价表》和《专家个人现场考查报告》(简称“三表一报告”)。

“三表”内容应从认证理念出发，紧扣“五个度”要求，分析专业课程教学、试卷编制与批改、毕业论文(设计)组织

与管理存在的问题，所提出问题应有高度和深度，能够对问题产生原因进行深入分析，透过现象分析导致问题产生的深层次原因，如管理问题、体制观念问题等；能够针对问题，提出合理化的建议，开方要有用、管用、好用。

“一报告”内容从“值得肯定方面”“存在的问题和不足”和“改进的意见和建议”三方面对各一级指标达成情况进行描述，总字数不少于2000字，其中问题部分和改进建议部分应占总篇幅的1/2。值得肯定方面，要体现参评专业在该指标领域工作的亮点、突出成绩；存在的问题和不足，要准确把握参评专业在该指标领域存在的突出问题,能够去伪存真、由表及里,分析导致问题产生的原因,须避免主观猜测或仅按二级指标简单罗列；改进的意见和建议，要结合存在的问题和不足提出改进建议，建议应具体明确,有针对性和可操作性,能对参评专业改建发挥切实可行的指导作用。

(2)完成《专家组现场考查报告》

专家组组长应结合认证专家组成员提交的《专家个人现场考查报告》，在离校10个工作日后撰写《专家组现场考查报告》,并经全体认证专家讨论修改后在离校后25个工作日内提交。

《专家组现场考查报告》总字数不少于5000字，其中问题部分和改进建议部分应占总篇幅的1/2。报告由专业基本情况、考查情况和总体印象以及专业分 项指标达成情况

三个部分构成，其中专业分项指标达成情况是报告的核心内容，是专家组从值得肯定的方面、存在的问题和不足、改进的意见和建议三方面对一级指标达成情况的分析与建议。

《专家组现场考查报告》应以事实说话，言之有物，避免华而不实的称赞，重点分析影响人才培养质量的主要问题，关注持续改进质量保障机制建立和运行情况。专家组组长在撰写报告时，应充分吸收每位专家组成员的《专家个人现场考查报告》内容，做到内容覆盖全面、问题分析有深度、建议有指导性。

(二)认证考查六项技术

现场考查工作时间紧、任务重、要求高，要求认证专家能够掌握并熟练运用认证考查技术，以保证现场考查任务的顺利完成，认证考查技术主要包括深度访谈、听课看课、考查走访、文卷审阅、问题诊断、沟通交流等。

1.深度访谈

深度访谈是专家与参评专业有关人员通过深入交流，辨析专业办学情况的一种认证技术，是现场考查的基本方法，对专家查证认证材料的真实性、明晰参评专业建设存在的问题及原因等具有重要作用。做好深度访谈应准确把握访谈前准备、访谈中交流和访谈后辨析等环节的要求及技巧。

(1)访谈前的准备工作

在研读参评专业《自评报告》和《专业教学状态数据分

析报告》基础上，专家对参评专业办学总体情况已有一定了解，对专业建设存在的问题有了初步判断，为了对部分“拿不准、看不透、仍存疑”问题和数据作进一步的核准、验证，专家在访谈前应做好以下准备工作。

第一，明确访谈目的

访谈前，专家要立足认证标准以及初步分析，明确拟通过深度访谈核实哪些数据与事实，印证哪些判断，了解可能存在哪些问题，不能靠临场发挥。

第二，选择访谈对象

访谈对象应根据访谈目的选择，建议在访谈对象选择时注意重心下移，重点访谈以下人员：①学院、专业主要管理人员；②专业核心课程主讲教师和承担专业教学任务的青年教师；③专业基础课承担单位有关教师；④专业教学实验实训室(平台)、实习基地等教师/教辅人员；⑤辅导员和班主任；⑥不同年级在校学生；⑦毕业生代表；⑧本地用人单位代表。同时，可根据个人考查工作需要或专家组考查任务安排，选择相关校领导及职能部门负责人。

第三，设计访谈议题

专家应根据前期工作发现的问题，结合访谈目的和访谈对象，设计明确而适量的访谈议题，做到紧扣标准、突出重点、聚焦问题，以便在有限的访谈时间内 获得有价值的信息。此外，应考虑访谈对象及访谈场景等方面可能存在的变

化，适当准备若干个备用议题或话题。

第四，拟定访谈方案

为确保深度访谈效果，专家应根据访谈的主要目的和议题以及访谈对象特点等情况拟定访谈方案，明确访谈内容、方式及侧重点。例如：教师访谈可重点了解教师对专业培养目标及毕业要求的认识和落实情况、教师本人职业发展情况及工作满意度、青年教师培养和成长等情况；学生访谈可重点了解他们对专业培养方案和毕业要求的认知、教师教学水平与方法、学业指导与课外生活体验、职业发展志向与规划等情况，同时应针对入学新生、中年级学生、毕业班学生拟定各有侧重的交流座谈内容。

(2)访谈中的交流工作

为确保访谈效果，提高访谈所获信息的真实性、准确性，访谈过程中专家应熟练掌握以下访谈技巧。

第一，营造轻松氛围，解除博弈心理

要善于营造轻松和谐的谈话氛围，最大限度地取得访谈对象的信任。首先，应尊重访谈对象，把访谈过程作为平等交流的过程。深度访谈贵在一个“访”字(即拜访、走访)，因此要求专家淡化身份、放下身段，话语要富有亲和力和感染力，不能咄咄逼人、连续发问，以免引起访谈对象的反感甚至造成紧张气氛；其次，应注意交谈方式，更好地引出访谈议题。特别是对于访谈对象不愿直接回答的一些敏感问题

不能简单地发问，可用共同探讨问题的口吻交谈，必要时作一点迂回和铺垫，如:“和我一样，您也长期从事教学一线工作，对核心课程建设有很多经验和感受。您觉得这方面最大的收获和最大的困惑是什么?”；再次，应注意访谈环境及私密性，给访谈对象以安全感。尽量选择访谈对象熟悉的环境，与访谈对象单独交流(少开、不开多人参加的座谈会)。

第二，掌控访谈全局，引导访谈进程

深度访谈是一种指向性、针对性很强的交流与信息核实过程，不是一般的泛泛而谈，其要义是一个“深”字，应适时引导访谈对象对专家提出的问题阐述自己的观点，使专家在访谈中能得到需要的信息做出准确判断。因此，专家一定要 做到对访谈问题心中有数，对谈话内容有的放矢，对谈话进程把控有度，能够始终把握访谈主动权，防止访谈变成漫谈，浪费宝贵的时间，更不能被访谈对象牵着鼻子走，把“我访人”变成“人访我”，偏离访谈主题，降低深度访谈实效。

第三，悉心倾听陈述，捕捉访谈信息

深度访谈是认证专家“访”、访谈对象“谈”，专家要以倾听为主，把大部分时间留给访谈对象，以保证获得足够的信息量。当然，如果访谈对象过于紧张或过于谨慎，不愿多谈、深谈，则需必要的引导或鼓励，例如可以从简要介绍自己学校某些情况和做法谈起，也可以主动肯定参评专业的

某些做法和成绩，从而引发访谈对象的共鸣和交流热情。在交谈过程中，应留意和捕捉访谈对象在陈述中谈及的原定话题之外的其他重要信息，并就相关信息展开深入交流探讨，以发现新的线索。总之，熟练掌握“提问—倾听—捕捉—追问”的技巧可使深度访谈更加高效。

第四，信息相互印证，确保谈准谈透

在访谈过程中，既要与同一访谈个体进行不同角度和层面的交流，不断建立信息链接，织出问题“平面网络”，还要从不同访谈对象中对个性问题进行比对，构建问题“立体网络”，印证从单独个体所得问题和所获初步结论，保证获取完整信息的同时把问题谈准、谈透。

(3)访谈后的辨析工作

访谈结束后，需要对获得信息进行认真整理、过滤和提炼，并通过横纵比对，达到去伪存真的目的，为客观、准确地辨析问题打好基础。

第一，汇总梳理，去伪存真

专家不能仅根据访谈对象所说的内容就简单得出结论、做出评判，而应对访谈记录及时整理和归纳，做好信息过滤，剔除明显不合理或关联度不高的内容，凝练出最主要的问题及关键证据。

第二，横纵比对，形成链条

横向比对指通过比较不同访谈对象对同一问题的看法，

找出问题的线索，辨别出问题的轻重程度及可能的成因。但深度访谈仅是证实判断、查找问题的方式之一，还须与其他考查环节、考查方式获得的信息进行综合分析，这就需要纵向对比，以形成有效衔接、相互支撑的信息链条，得出整体性判断。

2.听课看课

听课看课是考查课堂教学状况的基本方式，目的是通过实地听课看课了解教师的教学水平、教学内容、教学方法，学生的学习状态和师生互动，教学条件及使用效果等情况，对课程教学质量做出评价，判断课堂教学对毕业要求和学习效果达成的支撑情况。听课看课环节应重点把握好以下三点。

(1)选好课程，突出重点

首先要根据认证标准中毕业要求和课程体系等相关指标内涵，结合进校前有关材料审读情况，明确该环节考查目的及拟核查的问题，选择好拟听课看课的课程。听课看课一般以理论课为主，实验/实践课为辅，要重点关注专业核心课和青年教师承担的课程。原则上，听课看课不少于 2 门，从实际需要看，以 3-5 门为宜，避免数量不足代表性不强。

(2)听看结合，形式多样

听课看课的方式比较灵活，由专家根据考查需要进行选择。既可以完整听全一节课，也可以随堂观摩，还可以不进

入教室方式巡查课堂教学，或通过远程/在线方式听课观课。实验、实习课原则上以看课为主，观察实践课程教学状况并了解实验室和实践教学基地运行管理情况。由于形式上多样、时间上具有弹性，为专家多听、多看提供了便利。

(3)总体把握，客观评价

一是充分考虑课程类型和特点，考查和评价课堂教学对标情况。理论课和实践课两类课程的教学要求与教学质量评价标准存在差异；理论课中的公共课、基础课、专业课，实践课中的实验课与实习课的教学要求与教学质量评价亦各有侧重。专家应根据所选课程的类型和特点，结合参阅课程教学大纲、教师教学质量评价办法等材料，通过听课看课着重对课程授课内容和教学方法落实教学大纲、支撑课程目标情况进行评判。

二是紧扣课堂教学是否体现“学生中心”的认证理念。专家应从学生课堂参与、学习状态、学习效果等多方面考查，了解教师是否积极调动课堂气氛、有效 开展师生互动，还是仍就“一言堂”“单声道”；学生群体是否有良好的学习状态、参与理论或实践教学的形式是否多样；学生是否认同教师的“教”，更重要的是考查学生从教师的“教”中“学到了什么”，是否有所收获，理论基础或实践动手能力是否得到了提升。

三是综合考虑各种因素，客观中肯评价课程教学质量。

由于听课看课时间短等因素所限，专家不必在课后立即填写《听课看课总体情况记录表》，更无须立即对课程教学质量下结论，可结合师生访谈、课程试卷分析等途径获得的相关信息作进一步核实和判断，形成更趋于合理的评价结论，在肯定任课教师之所长的同时，中肯地指出问题并提出针对性和适用性强的改进建议。

3.考查走访

考查走访是指对参评专业及所在学校、学院支撑教学的主要硬件条件(包括校内外实习基地)及管理运行服务方面的实地考查，主要作用是印证和判断参评专业教学条件对人才培养目标，特别是对毕业要求达成的支撑情况。做好考查走访工作，应注意以下几点。

(1)明确考查目的，制定考查计划

专家个人考查意向或专家组考查任务安排确定之后，要了解所去部门、教学单位或校内外实习基地等基本信息，明确考查走访所要达到的目的并加以细化，设计好考查环节及考查路线，避免走马观花、费时低效。

(2)熟悉考查项目，做到有的放矢

考查项目的重点是参评专业实验实训平台、实习基地、大学生创新创业基地 以及在线教学观摩指导平台等，考查内容主要包括场地面积、设施条件配套、维护更新与日常管理、各类设施的使用率等情况。

(3)抓住考查要点，增强考查实效

考查走访要抓住“看，问，查”三个要点，①看：即留心查看设施规模、场地状况、设备装置条件、安全设施、管理水平等；②问：即随时询问实验实训平台管理模式、经费保证、学生规模、课程设置、教学方法、考核方式、学生感受等；③查：即注意查阅实验实习报告、评分标准、成绩记录、学生活动记录、安全教育记录、设备进出台账等资料。考查中应注意克服重硬轻软问题，既要关 注硬件设施条件，更要关注运行管理、开放使用、安全保障等教学服务软环境建设情况。此外，应提高考查走访效率，无须花大量时间听取相关汇报或演示。

4.文卷审阅

文卷审阅是对反映培养效果达成度的重要文卷(如教学档案、支撑材料、毕业论文/设计、试卷、师范生教育实习档案袋等)进行审查阅读的过程。通过文 卷审阅可以核实自评报告的客观真实性和课程对毕业要求的支撑情况，了解教师的精力投入和对教师教育的思考和研究，也能检验教学管理和质量保障体系运行状况，挖掘自评报告中未能反映的有关问题，再结合其他认证技术，精准把握最真实的专业教学情况和学生学习效果，对“五个度”的达成情况做出科学、全面的评判。

专家不仅需要在数量上完成文卷审阅的规定动作，更需

结合一定的工作方法，有目的、有思路、有针对性、有效率的开展文卷审阅，常用方法有以下几种:

(1)精泛结合法

参评专业提供的教学资料及支撑材料种类多、数量大，涉及教学全过程和各环节，且具有时空双重维度，涵盖课堂教学、实践教学及第二课堂，因此，要从庞杂材料中获取有效信息，必须把握泛读和精读相结合，以泛读为主的审阅原则。该原则强调把握参评专业整体情况，不以个案论高低。一份论文或试卷看得再仔细，也代表不了参评专业的整体水平，只有通过大量的泛读才能发现在少量精读中发现的优点或问题是否具有普遍性，才能看出参评专业的教学管理、教师指导等方面是否到位。因此，文卷审阅需要“点”“面”结合，在查看个例时发现问题，在大样本阅读中寻找规律，在总结归纳后形成客观评价。以调阅毕业论文(设计)为例，通过在选题、质量、管理、指导、答辩各环节查找存在的共性问题，以支撑对毕业生培养质量的整体性判断。

(2)横纵串联法

专业依据培养方案设置课程体系、建立教学管理制度、配置与之相适应的教师及各种资源，并通过内部质量保障体系约束和改进教学过程，这就意味着各类教学资料和专业提供的支撑材料之间存在紧密联系和内在逻辑。专家在审阅文卷时，不能只关注毕业论文(设计) 和试卷等产出导向比较

强的资料，还应结合各种过程资料和管理文件等，形成横纵串联的观察网络，由表及里、由此及彼，对相关信息进行综合评判。

从横向来看，各种类型的资料要建立联系。专业提供的文卷包括教学资料、支撑材料、教学管理文件等，专家想要短时间内获得有效信息，必须在阅读相关材料时，有意识的构建链接，在某一类教学资料中发现问题，需要在其他类资料中进行验证，从而将问题看得更细更透更全面。

就纵向而言，对毕业要求和培养目标逐级支撑。专家要吃透专业认证的核心理念，掌握认证标准的基本架构和设计思路，核实问题时上要着眼培养目标和毕业要求的达成，下要将焦点推进到具体的教学环节和相关原始资料，以产出导向为指引，逐级证明支撑关系是否有效，并从中发现薄弱环节。

(3)一致性核验法

对于文卷审阅中发现的问题或者得出的初步判断，不要急于下结论，须进行仔细甄别和系统思考，通过多技术、多环节、多材料进行核查，特别是对不符合整体走向的看法要进行深度分析，所形成的意见要有充足的证据做支撑，防止“管中窥豹”“以偏概全”。可从以下几个角度进行一致性核验:

第一，多种技术一致性核验

六项技术不是离散的、分离的。例如仅靠文卷审阅很难了解学校层面、学院层面和教师对专业培养目标和毕业要求深层次的想法，也难以评价学生素质能力的养成、在校期间的获得感和毕业生的职场表现，所以还需要通过深度访谈、听课看课、考查走访等技术，依据现场所见、访谈所听、材料所现的事实与证据，上下贯通，兼收并吸，达到全面考查的目的。

第二，各类材料一致性核验

专家在查阅资料时提出的疑问，如同类资料无法给出全面回应，找不到关键成因，或不能触及本质和共性，可从上位和下位支撑材料中寻找证据，也可在相关联的其他类型材料中获取信息，通过多源比对，相互印证，去伪存真，以帮助专业查找出制约教学工作的主要问题。

第三，专家之间一致性核验

考虑到专家个人时间精力的有限性，专家组通常会依据专家专业背景、研究方向、个人所长等，对繁重的文卷审阅等任务进行适当分工(甚至前置到进校前)。由于每位专家从不同视角或相同视角的不同层面观察，获得的认识和提出的见解不尽相同，故需要专家间就考查思路和想法看法充分交流，尤其对于文卷审阅过程中拿捏不准、判断不定的问题进行集体讨论，博采众长，互通互补，达成共识。

5. 问题诊断

问题诊断是专家基于认证考查获得的各种信息，在了解和查证问题、分析和诊断问题成因基础上，提出破解问题“良方”的过程，其主要目的是帮助参评专业及所在学校和学院明晰差距所在、问题之源，进而形成有针对性和实效性的改进措施，促进参评专业的持续发展，并为相关专业提供借鉴。问题诊断是一项要求很高、难度很大、技术性很强的工作，需要多种方法的综合运用，方能达到应有成效。

(1)兼听并收法

问题诊断需要大量的信息作支撑，一方面每位专家要从进校前到进校中广泛搜集、认真阅读和分类使用相关资料，另一方面要多听多记其他专家获得的考查信息，彼此交流和分享各自的认识和看法，从多个关联信息源对个人判断加以佐证或纠偏，提高问题诊断的可靠性。

(2)主线贯穿法

即围绕一条主线有重点地考查和剖析专业办学或课程教学情况。例如，选择一门专业核心课程，把审阅课程教学大纲、听任课教师授课、查看课程实验实习报告、调阅课程试卷和相关教师指导的毕业论文(设计)、访谈相应班级学生等考查活动贯穿起来，以获得更加完整的信息，对教学过程及存在问题有更加深入的把握。

(3)弱项核实法

对可能成为认证标准要求中弱项的内容，应注意多方核

实，防止“以偏概全”，造成误判。例如，认证指标中“有制度和措施强化课堂教学对学生培养的关键作用”往往成为参评专业的弱项，但不能仅凭个人听课看课、查阅教学大纲和试卷等情况下结论，还要了解其他专家的考查信息，并补充搜集相关教材教案、课程教学方法及考核方法改革动态、学生访谈感受等情况加以核实和慎重评判。

(4)上下贯通法

上，即通过访谈、走访，从参评学校分管领导以及部门和学院领导那里获取信息；下，即通过访谈或小型座谈会，从一线教师、学生那里获取信息，以做到信息来源的上下贯通、相互印证，提升信息来源的全面性。

(5)内外结合法

学生学业的进步、就业的实现与职业的发展都离不开社会、用人单位及校友的支持。考查专业的协同育人机制的完善情况、教学条件的改善情况、质量保障体系建设等情况外，根据产出导向(OBE)认证工作理念要求，还需要考查社会、用人单位对学生素质和能力的评价以及对毕业要求达成的认可度。因此，只有把校内、外两方面的考查信息结合起来，才能更好地认识和找准问题，形成更切实的建议。

6.沟通交流

沟通交流指专家个人与参评学校有关人员、用人单位、毕业生以及专家组成员间的交流与协商。沟通交流是否得

当、是否有效、是否和谐，对专家组的口碑、专家个人形象及工作成效都有重要影响。

(1)与专业及所在学校的沟通交流

首先，应建立平等交流的工作方式。专家既不应该摆架子、高高在上，使自己与参评专业及所在学校变成对立的双方，影响认证工作的顺利开展；也无须处处谦虚，向参评专业及所在学校表达诸如“我是来学习的”态度。平等交流并非指语言上的客气，而在于真诚和就事不就人工作态度与作风。其次，要根据人群特点采取不同的交流方式和选择不同的交流内容，掌握与学校领导、教师、学生、管理人员等不同对象的谈话技巧，特别要注意与教师和学生两类人群的交流方式，建立起相互信任、轻松交流的氛围。再者，沟通交流应注意不要涉及参评专业及所在学校办学自主权和内部事务问题，做到“到位而不越位”。

(2)与用人单位和毕业生的沟通交流

与用人单位有关人员和毕业生的沟通和交流主要应注意两个问题，一是充分尊重对方，打消疑虑(尤其是毕业生)，让他们认同专家组是来共同帮助参评学校及专业建设发展的，而非“挑刺找茬”，从而能够主动配合专家组访谈等工作；二是营造自由、宽松的交流环境，使得他们能敞开心扉，讲出实话和真知灼见，得到更多有价值的信息。

(3)与同组专家的沟通交流

由于进校考查时间有限，加之专家个人直接考查内容和项目的有所侧重，故需要专家组成员之间加强信息交流，沟通考查情况，共享考查结果，在互助互鉴中共同完成好认证任务。同时应注意相互尊重，不将自己的意见和观点强加于别人，形成和谐有序的内部工作环境。

(三)认证专家知识能力素质要求

认证专家不仅要有较高的专业素质，而且还要掌握专业认证标准和关键认证技术，同时，在专业认证实践中不断学习、逐步提高。

1.熟悉教师教育规律，掌握认证理念标准

(1)熟悉教师教育规律

合格的认证专家除具备较高的专业素质外，还应对该专业相关的支撑学科有所了解；既要熟悉教师教育规律和发展趋势，还应有扎实的教师教育质量保障理论基础；既要知晓教师教育管理和师范人才培养一般规律，还应有丰富的教师教育理论教学和实践教学经验。因此，认真学习并准确理解把握师范类专业认证的本质和内涵，才能在现场考查过程中准确把握认证要点，在大量信息和复杂情况面前厘清思路，在纷杂现象中由表及里抓住关键，找出影响师范类专业人才培养质量的重要因素，保证把脉开方精准到位，反馈意见精辟深刻。

(2)掌握认证理念

师范类专业认证的根本目的不是为了评价证明，而是为了推进专业内涵建设，持续改进提高。师范类专业认证坚持“以学生为中心”，建构“产出导向”的人才培养体系，通过评价和反馈，实现人才培养质量的“持续改进”的理念，旨在以认证促进参评高校强化对师范毕业生的综合评价、跟踪调查，更自觉的接受用人单位、社会各界对师范类专业人才培养质量的客观评价，并以此调整师范类专业人才培养目标和毕业要求、优化和落实人才培养方案，不断提高师范类专业人才培养质量。

(3)吃透认证标准

师范类专业认证标准的一、二级指标均围绕“学生中心、产出导向、持续改进”认证理念设置，以“五个度”为主线串成一个整体，均为专业人才培养涉及的重要内容。认证专家在现场考查过程中，不可对各指标进行孤立评判，而应点线面结合进行综合考量。一要注意不同指标之间的逻辑关联。学生发展是中心、培养目标和毕业要求是导向，课程与教学、合作与实践、支持条件、质量保障是支撑，质量持续改进和提升是目的；二要抓住“产出、支撑、保障三条线”查看指标达成情况。产出线，即检验专业制定的培养目标和毕业要求能否达成；支撑线，即检验专业配备师资队伍和资源条件能否支撑培养目标和毕业要求达成；保障线，即检验专业建立的教学质量保障机制能否保障培养目标和毕业要

求达成并持续推动专业人才培养质量提升。

2.遵循认证程序，掌握六项技术

(1)围绕学生学习效果，综合运用六项技术

落实“学生中心、产出导向、持续改进”认证理念，围绕学生学习效果，综合运用深度访谈、听课看课、考查走访、文卷审阅、问题诊断、沟通交流六项技术，全面考查学校层面、学院层面和教师对实现专业培养目标和毕业要求的建设举措与计划安排，客观评价教师精力在本科教学工作上的投入情况。

(2)合理规划考查重点，规范有效开展认证

现场考查时间紧、任务重、要求高，必须抓住重点、提高效率。一是要认真研读专业提供的自评材料，提出问题，拟定现场考查重点和考查计划。二是要紧扣标准质证问题，立足现场所见、访谈所闻、查阅所获的事实与证据，规范有效开展考查活动，防止主观臆断。

(3)宏观微观有效结合，全面把握准确判断

专业人才培养涉及到学校工作的方方面面，认证专家需要在考查过程中做到宏观微观有效结合，一方面，要全面考查核实自评报告的真实性和准确性，综合自评所述与现场所见所闻，考查证据链之间的相互关系，避免只就单一门课程、某一位教师和个别情况对参评专业给出片面评价；另一方面，要由表及里、由此及彼分析毕业要求和分解的指标点是

否合理，重点考查专业的课程体系对指标点是否形成支撑，课程教学是否实现支撑，课程评价如何证明支撑，最后以毕业要求为准绳综合评判专业人才培养质量。

3.工作态度严谨，工作作风廉洁

(1)敬业精神

专业认证工作具有专业性强、任务量重的特性。要求认证专家除了要认真参加培训与认证考查活动外，更要勤于思考，深度理解专业认证的目的和意义、标准和内涵、技术和方法、流程和评价，为持续提升认证现场考查工作质量做准备。同时，进校前认证材料的研读、进校中自评材料的核查、离校后现场考查报告的撰写都需要大量的时间和精力，需要认证专家具有教育情怀和奉献精神才能做好相关工作。

(2)责任意识

认证专家应具有强烈的责任意识，本着对社会负责、对学校负责、对学生负责的态度，按照认证标准，认真执行既定的工作程序，合理安排好考查日程，主动工作，独立思考，科学诊断，找准参评专业教学工作存在的问题，提出专业建设和发展的方向、策略和路径，优质、高效地完成认证现场考查工作。

(3)评价态度

认证专家要积极主动、严肃认真地对待现场考查工作。认真做好认证材料的审阅工作，拟定现场考查工作安排。现

场考查时，服从考查工作安排，忠实履行职责和任务，不擅自离岗，不参加其他社会活动，全过程集中精力参加考查工作。坚持以标准为准绳、以事实为依据，坚决排除来自任何方面的干扰，自始至终维护专业认证的独立性和公正性。

(4)专业素养

认证专家应保持终身学习的习惯，熟悉参评专业人才培养的基本要求。具有有效沟通的能力，能认真倾听、保持开朗、避免偏见、直截了当，以友善的方式指出优点和不足，自始至终表现出对参评高校教职员工的尊重。具有一定的写作能力，能使用认证语言简明扼要地描述参评专业的优缺点，及时提交高质量的反馈报告。在认证过程中应表现出专业化的表达方式和行为举止，对参评专业所尝试的专业创新和改进有准确和清晰的判断，并给与指导和鼓励。

(5)廉洁自律

认证专家应严格遵守关于认证工作的各项规范和纪律要求，主动回避有损认证声誉的任何行为，不拿任何礼品及礼金、礼卡，不进入经营性娱乐场所，不提出与认证无关的要求。遇有与认证对象之间存在特殊关系的，应主动回避。考查期间，认证专家不可在专家组以外场合透露个别访谈信息，不泄露专家组成员在认证过程中发表的个人意见，不泄露参评专业及所在学校需要保密的内容，不在认证结果正式公布前直接或间接透露专家组建议结论。

(9)团队协作

作为专家组团队的一员，现场考查过程中，每位专家都应主动融入、精诚团结、协作共事，按要求在每次专家组内部会议上交流自己当天考查信息的同时，也应抓住随时随地碰头机会与本组其他专家交换意见，经常沟通，交流思想，尊重彼此观点，贡献自己的想法和经验，主动协助其他团队成员，在执行程序、客观评价、公正认证等方面形成共识、形成合力，发挥好集体智慧的力量。

(四)认证专家组组长工作要求

认证专家组组长是师范类专业认证现场考查专家组的负责人，主要任务是负责专家组进校考查期间现场考查活动的协调、交流工作，综合专家意见提出专家组考查计划，掌握考查进度，加强与参评高校的联系和沟通，依据各位专家的考查意见和投票结果编写《专家组现场考查报告》。专家组组长应甘于钻研，具备较强业务能力；敢于负责任，做好组织协调工作；善于掌控，提高认证工作质量。

1.甘于钻研，具备较强业务能力

专家组组长要热心我国教师教育事业，知晓我国师范类专业办学实际情况，具有长期的教师教育理论教学和实践管理经验，熟悉国内外教师教育发展规律及态势，具有较高的思想觉悟和政策水平、丰富的评估认证经历和较强的业务能力。

认证现场考查过程中，专家组组长要始终在整个团队中发挥表率和示范作用。进校前，专家组组长必须深刻理解和准确把握师范类专业认证的目的和意义、本质和内涵，认真钻研师范类专业认证理念、标准、模式和方法；进校中，专家 组组长必须率领整个团队紧扣认证标准开展考查活动，准确把握影响参评专业人才培养质量的关键问题，提出改进意见和建议，为专业内涵建设和可持续发展开出管用有用好用的“良方”；离校后，专家组组长须能够高质量完成《专家组现场考查报告》，并及时思考总结认证经验，为优化认证工作出谋献策。

2.敢于负责任，做好组织协调工作

专家组组长应敢于担负起专家组现场考查责任，对现场考查各环节工作质量和全过程认证纪律严格要求、从严把关、坚持原则、排除干扰，维护认证的客观和公正，保证认证工作高质高效。同时，能够高屋建瓴统揽全局，做好组织协调，保证专家组工作的有序开展。

(1)进校前，专家组组长应通过秘书建立与各专家成员的有效沟通，组织专家组成员认真研读参评专业《自评报告》《专业教学状态数据分析报告》和其 他认证相关资料，了解参评专业基本情况，按时提交审读意见和考查计划，并根据实际情况尽可能协调专家完成毕业生和用人单位的访谈等前置工作。

(2)进校中，专家组组长要对整个专家组工作全面统筹，确保认证工作高效高质地完成。预备会上，专家组组长要结合每个专家的考查计划和考查重点，做好现场考查计划的统筹和协调，使组内专家团结合作、互相配合，发挥好集体 力量。第一次专家碰头会上，专家组组长要组织每位专家对考查情况进行充分交流，去伪存真，并适时适度对专家组成员考查计划进行调整；意见反馈准备会上，专家组组长要组织各位专家要充分交流看法，了解并明确每位专家发言的重点。整个进校考查过程中，专家组组长还应与参评专业及所在学校有关领导和负责人进行沟通交流，做好认证工作协调。

(3)离校后，专家组组长根据现场考查、专家反馈意见及《专家个人现场考查报告》编写《专家组现场考查报告》，《专家组现场考查报告》应吸收专家组成员的意见和建议，内容力求严谨细致，问题准确、有理有据，经得起推敲，建议有用、管用、好用。

3.善于掌控，提高认证工作质量

因现场考查工作时间紧、任务重，要求专家组组长善于掌控和把握专家组现场考查整体工作节奏，全面统筹协调工作任务，确保考查工作能高效、高质量完成。现场考查过程中，专家组组长可通过专家碰头会、互联网、电话等多种方式组织好专家组成员间的信息交流，掌握专家组考查范围、

考查内容和考查进度。例如：考查范围是否符合专业认证范围的要求，访谈人员是否包括专业骨干教师、实验实训教师、教辅人员、在校学生、毕业生代表、用人单位代表、管理干部、参评学校领导等；走访、听课、调阅试卷或毕业论文(设计)、考查实验室是否覆盖专业、院系、主要职能部门等；考查内容是否涵盖办学理念与办学实践、领导作用与基层管理、培养计划与教学环节、教师队伍与基础条件、教学水平与培养效果、学生素质与社会评价等各个方面。

专家组组长也要根据掌握的信息，及时布置和调整考查任务，以实现认证考查的全方位，保证反馈意见全面而不偏颇。组织评判过程中，要发挥各专家的积极性，尊重每位专家意见，确保每位专家独立而准确地进行判断。同时，要充分听取各位专家的反馈意见，确保反馈会上组长反馈发言的质量，既要肯定参评专业在人才培养方面取得的成绩和经验，又要深入分析专业人才培养中存在的薄弱环节和突出问题，更要诚恳地为参评专业提出持续改进的方向和措施。